

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR.RKPR.44.183.2.2022.AS
Dotyczy projektu nr 0A98/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: MIASTO RACIBÓRZ

Tytuł projektu: Poprawa efektywności energetycznej połączona ze wzrostem udziału energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych na terenie Miasta Racibórz - etap V

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.04.03.02-24-0A98/20-00

Data przeprowadzenia kontroli: 20.12.2022r. – 18.01.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Agnieszka Stósik-Góralczyk – starszy inspektor

Robert Szczyrba - inspektor

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu), oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
3. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2014 – 2020,
4. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
5. Realizacja obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp - ustawa Prawo zamówień publicznych.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zmianami).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Poprawa efektywności energetycznej połączona ze wzrostem udziału energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych na terenie Miasta Racibórz - termomodernizacja budynku mieszkalnego z przebudową - Etap 5 przy ul. Hulczyńskiej 134.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 1/MZB/Z.P./2021 (numer zamówienia wpisany w LSI 2021/BZP 00080326/01).

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/BZP 00080326/01 z dnia 11.06.2021

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez negocjacji (art. 275 pkt 1 Pzp)

Szacunkowa wartość zamówienia: 675 634,10 zł netto

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 1/MZB/Z.P./2021 z dnia 12.07.2021/F.U.H. CIEPŁY DOM Sp. z o.o./ wartość zamówienia 670 320, 26 zł brutto.

4.1.1a

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodu niedokonania podziału zamówienia na części.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie:

W protokole z postępowania w pkt 2 zapisano: „Podział zamówienia na części nie jest możliwy, groziłby nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, jest to zamówienie, które ze względu na charakter i specyfikę musi wykonać jeden wykonawca”.

Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części. Trzeba jednak wziąć pod uwagę fakt, że podział zamówienia na części nie jest dla Zamawiającego obligatoryjny.

„Nawet w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest podzielny, zamawiający nie ma obowiązku podziału zamówienia na części, a wykonawcy nie przysługuje roszczenie o podział zamówienia na części. Decyzja w zakresie podziału, jak też co do sposobu, w jaki zostanie podzielone zamówienie, pozostawiona jest autonomicznej woli zamawiającego, który określa swoje potrzeby, mając na uwadze w szczególności przedmiot zamówienia publicznego (...). Zgodnie z motywem 78 preambuły dyrektywy 2014/24/UE podział zamówienia na części jest jednym z instrumentów mających na celu wsparcie i rozszerzenie udziału małych i średnich przedsiębiorstw w procedurach zamówień publicznych. Państwa członkowskie mogą wprowadzać rozwiązania obowiązkowe dla zamawiających – w przypadku prawa polskiego istnieje jedynie obowiązek uzasadnienia niezastosowania podziału zamówienia na części” .

Ponadto z opisu przedmiotu zamówienia oraz przekazanego przez Zamawiającego uzasadnienia wynika, że taki podział niepotrzebnie utrudniłby wykonanie wszystkich prac objętych zamówieniem oraz zwiększyłby całkowity koszt realizacji inwestycji.

W tej sytuacji należy uznać, że brak uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części nie rzutował negatywnie na przebieg postępowania oraz nie wpłynął na ograniczenie konkurencji. W związku z tym uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.1b

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający przekroczył 7-dniowy termin na przekazanie Prezesowi Urzędu informacji o złożonych w postępowaniu ofertach.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 81 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 81 ust. 1 Pzp: „Zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania”.

Otwarcie ofert miało miejsce 29.06.2021r. natomiast informacja do prezesa UZP o złożonych ofertach została przesłana przez zamawiającego 17.09.2021

Beneficjent w wyjaśnieniach z 4 stycznia 2023r. informuje: „W dokumentach przedmiotowego postępowania jest adnotacja, że podjęta została przez Zamawiającego w ustawowym terminie próba wysłania Informacji o złożonych ofertach do Prezesa UZP, jednakże ze względów technicznych – zakończona niepowodzeniem, czego Zamawiający nie jest w stanie udokumentować. Informacja, o której mowa powyżej, została skutecznie przesłana Prezesowi UZP w dniu 17.09.2021r. – co potwierdza wiadomość zwrotna z portalu e Zamówienia, wysłana do Zamawiającego”.

Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.1c

W projekcie architektoniczno – budowlanywm zastosowano odniesienia do norm bez wskazania, że dopuszcza się rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”, np.: normy oraz zalecenia:

- PN – EN 12831 Instalacje ogrzewcze w budynkach - Metoda obliczania projektowego obciążenia cieplnego,
- PNM-54910 Wodociągi. Zabudowa zestawów wodomierzowych w instalacji wodociągowej,
- PNB-01701 Wodociągi i kanalizacja. Urządzenia wewnętrzne. Oznaczenia na rysunkach,
- PN-92/B-01706 Instalacje wodociągowe. Wymagania w projektowaniu,
- PN-B-01706/Az1 Instalacje wodociągowe. Wymagania w projektowaniu,

Przepis art. 99 ust. 5 oraz art. 101 ust. 4 ustawy Pzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia zwrotu o równoważności przy opisie przedmiotu zamówienia zawierającego odniesienie do m.in. konkretnych norm i znaków towarowych (również w przypadku zawarcia norm i znaków towarowych dokumentacji projektowej, przedmiarach robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych itp. stanowiących załącznik do Specyfikacji Warunków Zamówienia). Celem ww. przepisów jest bowiem umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, aprobaty, specyfikacje techniczne i systemów odniesienia. Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim winien towarzyszyć zwrot "lub równoważny/a".

4.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz przeprowadzonych oględzin w miejscu realizacji projektu stwierdzono, że projekt w zakresie rzeczowym został zrealizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie. Potwierdzono osiągnięcie celów projektu.

4.3 Realizacja finansowa

Dokumenty księgowe nie zawierają adnotacji o ich finansowaniu w ramach innych niż RPO WSL 2014-2020 programów operacyjnych lub innych krajowych środków publicznych.

4.4 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

4.5 Realizacja obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji.

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 28.12.2022r. (konto agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów oraz wyjaśnień,

- e-mail z 05.01.2023r. od Beneficjenta - wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentów.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,

§ 17 Umowy UDA-RPSL.04.03.02-24-0A98/20-00 z 2021-05-19 w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Agnieszka Stósik-Góralczyk
Robert Szczyrba

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym